

AFGØRELSE FRA PARKERINGSKLAGENÆVNET

Sagsnummer:	1216
Klageren:	████████████████████ ████████████████████ ████████████████████
Indklagede:	APCOA PARKING DANMARK A/S Hjulmagervej 4B 7100 Vejle
Klagen vedrører:	Kontrolafgift på kr. 750,- pålagt for overtrædelse af de skilte vilkår om anvendelse af gyldig p-billet eller p-tilladelse placeret i bilens frontrude let læselig udefra Køretøjet i sagen var på tidspunktet for kontrolafgiftens udstedelse parkeret med en p-tilladelse for forudgående kvartal
Parternes krav:	Klageren ønsker kontrolafgiften annulleret. Indklagede ønsker kontrolafgiften opretholdt.
Nævnets sammensætning:	Nævnensformand, dommer Mette Søgaard Vammen Simon Nguyen Kildeby, FDM Bitte Dyrberg, Forbrugerrådet Tænk Thomas Jørgensen, DPPB Steen Jørgensen, DPPB

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Denne sag vedrører en kontrolafgift pålagt den 2. april 2019, kl. 15:46-15:49 for parkering med køretøjet med reg.nr. ██████████ på et område benævnt: "Enghavecentret, Matthæusgade, 1666 København V. "

Afgiften er pålagt med begrundelsen: "Gyldig p-billet/registrering mangler".

Der er fremlagt foto af eksempel på skiltningen på p-pladsen. Af skiltningen fremgår:

"p
Regler og vilkår fremgår af skilte på pladsen"

" Enghave centret P-hus

Alle dage 00:00 – 24:00

Parkering tilladt med gyldig p-billet eller p-tilladelse, som er placeret i bilens frontrude let læselig udefra

Parkering i reserveret båse er kun tilladt med gyldig p-tilladelse hertil

Parkering kun tilladt for indregistrerede køretøjer med en samlet totalvægt på max. 3.500 kg.

Parkering kun tilladt i afmærkede båse

Omdeling af reklame, forbudt

Gælder alle køretøjer

Parkering foregår på eget ansvar

Området kontrolleres af EuroPark

Området drives efter privatretlige regler

Overtrædelse af bestemmelserne kan medføre kontrolgebyr på kr. 795,-/døgn"

Samt

Easypark / Apcoa Flow skilt: Område kode 0251

Af indklagedes oplysninger fremgår, at køretøjet var parkeret med en p-tilladelse for forudgående kvartal

PARTERNES SYNSPUNKTER OVER FOR PARKERINGSKLAGENÆVNET:

Klageren har særligt anført følgende:

" ...

Jeg har fået to p-bøder for samme overtrædelser (dette er klagen over den ene, den anden har jeg endnu ikke hørt fra) da vagten påstår ikke at have set min ene p-tilladelse. Jeg betaler kvartals vis og den 1 april skal jeg skifte til det nye kort/tilladelse. Da jeg ikke er hjemme omkring den første april lægger jeg det gamle kort i forruden/instrumentbakken og sætter det nye i holderen (påklisteret på ruden) Det er helt i overensstemmelse med Europarks egne regler. Det har jeg gjort alle de andre gange, og er også der man ville lægge en alm p-billet og jeg har aldrig før hørt noget for det, så jeg gør som jeg plejer. Det har jeg så nu fået bøde for. Når man ser deres bevis/billeder som vagten har taget er det meget tydeligt at de har skudt billederne langt nedefra så man ikke kan se ned/ind i instrumentbakken, hvor p-tilladelse selvfølgelig vil ligge fladt. Og på deres billede nr to "skygger" den nye p-tilladelse meget belejligt for den gamle. På deres billede nr 5 kan man, hvis man zoomer ind, se lidt hvidt helt ude i højre siden som er toppen af kortet, men igen er deres vinkel skudt nedefra. Vel har jeg en stor bil, men den er dog helt almindelig (VW Transporter). Jeg er almindelig af højde og man behøver blot at gå hen til ruden så er det intet problem at se begge p-tilladelser, som man også vil kunne se på mine billeder. Der står ikke noget i deres regler om hvor den skal lægge i forrude, eller hvor langt de to kort skal være fra hinanden, om man må have en høj eller lav bil osv, blot at den skal være synlig. Instrumentbakke er det eneste sted der er flat og hvor den ikke kan glide ned. Og p-tilladelsen er som sagt fuldt synligt hvis man har lyst til at se den, men det er man måske ikke så interesseret i.

" ...

" ...

Har en kort tilføjelse. Jeg lavet et closeup af p-kortet, det er Europarks billede nr 5 i pdf'en.

...”

” ...

Nu har jeg ikke en advokat på sagen som Apcoa har, men vil prøve at svare så sagligt som muligt. Og jeg skal beklage hvis der er ting der unødigt går igen fra forrige skriv.

Parkeringsstilladelsen er IKKE lagt i et “hul” som de påstår. Den er lagt i en 2 cm dyb, 75 cm lang og 15 cm bred og helt plan plads i instrumentbrættet i forruden, og er netop indrettet til sådanne formål. Rundt omkring skrånere instrumentbrættet og lægger man noget der kan det glide ned og blive skjult at den tonede sol-kant i bunden af ruden eller falde ned på gulvet. (noget jeg lige har fået en bøde for hos samme selskab) Så det er det eneste naturlige sted at lægge ting der skal kunne ses og blive liggende - det er det den er lavet til.

Det skal også indskydes at jeg det første halve år inden at parkeringstilladelsen blev klistret fast på forruden lagde den på præcis samme sted, i instrumentbakken, UDEN at få en bøde, så i det halve år var parkeringstilladelsen åbenbart fuldt ud synlig og letlæseligt for parkeringsvagten. Og parkeringstilladelsen ER som sagt også FULDT UD SYNLIGT der, hvis man blot vil gå hen og kigge. Det er vel det der er parkeringsvagtens fornemmeste job.

Så at parkeringsvagten ikke har udført sit arbejde godt nok kan på ingen stilles mig til last. At man bare kan sige at “den så vi ikke” og så skyde billeder, der i det her tilfælde er fra meget lave og ubrugbare vinkler, er helt absurd. Det eneste foto hvor parkeringsvagten er tæt på ruden, og hvor man nemt ville kunne se begge parkeringstilladelser, skygger de 2 parkeringstilladelser meget belejligt for hinanden. Det er parkeringsvagten helt bevist om, det er simpelthen umuligt ikke at se dem begge to. Har lavet en test så man kan se hvor nemt det er at snyde med fotoet, se næste side.

Apcoa skriver mange gange at jeg er bekendt med reglerne og det er mit ansvar at parkeringstilladelsen skal ligge synligt, men det er ligeså meget Apcoa’s ansvar rent faktisk også at kigge efter den. Hvis de ikke gør det kan jeg jo intet stille op. Ellers må de stille nogle helt præcise regler op for hvordan en ekstra parkeringstilladelse skal ligge/sidde, så man har en chance for at i mødekomme dem - og sådanne regler har de ikke. Jeg har på ingen måde nogen interesse i at “gemme” min parkeringstilladelse eller snyde, da jeg jo HAR betalt i og med at jeg er kunde hos Apcoa og betaler forud med mit abonnement. At Apcoa skal have 3 gange betaling (det her er 1 af 2 bøder for samme parkering) for noget de udmærket ved allerede er betalt og kan tjekke så let som ingenting virker på kant med loven. Der er jo på ingen måde tale om en ulovlig parkering, hvor der ikke er betalt, parkeret foran nødudgange, dobbeltparkering el.lign.

Får at opsummere:

- Parkeringsstilladelsen er fuldt ud synlig for en person af normalhøjde.
- Parkeringsstilladelsen er fuldt ud synlig hvis man går hen til bilen.
- Parkeringsstilladelsen ligger korrekt i den dertil indrettet instrumentbakke i bilen.
- Parkeringsvagtens billeder er total misvisende, da de ikke viser hele den plads i forruden man kan lægge en parkeringstilladelse på. Og er “skudt” i en meget lav vinkel, samt på nogle af deres billeder “skygger” de 2 parkeringstilladelser for hinanden.
- Såvel som det er mit ansvar at lægge parkeringstilladelsen tydeligt, er det også parkeringsvagtens ansvar at kigge efter det. Hvad de ikke har gjort.

-Samme plads i forruden der er blevet givet en bøde for, har parkeringstilladelsen ligge i over et halvt år uden at give bøde.

-Apcoa har ingen konkrete regler for hvor en ekstra parkeringstilladelsen skal være. Og kan derfor heller ikke kræve at den skulle være lagt et bestemt sted efter bøde er udstedt.

-P-pladsen er allerede blevet betalt.

Billede 1.

Her er jeg gået ned i knæ og taget et foto af parkeringstilladelsen i ruden. Jeg har ladet den anden parkeringstilladelse stikke en bitte smule op så man kan se at den rent faktisk er der. Går jeg en cm mere ned i knæ er den helt væk - ligesom det foto parkeringsvagten har taget.

(foto)

Billede 2.

Her har jeg rejst mig lidt op, men er stadigvæk nede i knæ, parkeringstilladelsen bliver nu ret tydelig.

(foto)

Billede 3.

Her står jeg helt normalt op og holder mobilen i øjenhøjde (se skygge i ruden). Parkeringstilladelsen er fuldt ud tydelig.

(foto)

..."

Indklagede har særligt anført følgende:

"...

Til støtte for indklagedes fastholdelse af kravet gøres det gældende:

at klager ved parkering på parkeringspladsen, Enghavecentret, Matthæusgade, pladsnr. 0251 stiltiende har accepteret de for parkeringspladsen gældende privatretlige regler,

at der er en klar formodning for, at klager har foretaget parkeringen, da klager har vedkendt sig at have foretaget parkeringen, hvorfor klager hæfter for indklagedes fulde krav,

at der i sagen er tale om privatretlig parkering, navnlig parkering efter aftaleretlige regler, at skiltningen ved indkørslen til pladsen er i overensstemmelse med BEK. 202 af 28/02/2014 § 3, stk. 1, hvorfor det bør have stået klager klart, at pladsen reguleres efter privatretlige regler,

at færdselsloven ikke finder analog anvendelse,

at den opslåede skiltning altid danner basis for fortolkning, at skiltningen som udgangspunkt skal fortolkes i relation til ordlyden,

at skiltningens ordlyd ikke giver anledning til fortolkningstvivl,

at såfremt ordlyden ikke giver anledning til fortolkningsmæssig løsning, anvendes koncipistreglen,

at der ikke er forskel på aftalefortolkningen, som sker i alm. forbrugsaftaler og privatretlige afgifter,

at klager ikke har efterlevet reglerne for parkering på parkeringspladsen, da der ikke er betalt for parkeringen, og da der ikke er placeret en gyldig p-tilladelse let læselig i bilens frontrude,

at klager er nærmest til at bære risikoen for sin egen misforståelse af reglerne ved parkering på parkeringspladsen samt benyttelse af p-tilladelse, at det fremgår af skiltningen på parkeringspladsen, Enghavecentret, Matthæusgade, pladsnr. 0251,

at der findes 2 forskellige måder at betale for parkeringen samt at der kan parkeres med gyldig p-tilladelse,

at en p-tilladelse kun er gyldig, såfremt den er placeret let læselig i bilens frontrude,

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at parkering og placering af p-tilladelse sker korrekt,

at det fremgår klart af skiltningen, at parkering sker på eget ansvar, og at klager som fører af køretøjet derfor bærer risikoen for, at parkering sker i henhold til de skiltede bestemmelser, dvs. det er klagers egen risiko, at klager parkerer uden gyldig p-billet og uden gyldig p-tilladelse,

at placering af fysisk p-tilladelse i køretøjet frontrude, er en nødvendig kontrolforskrift,

at det er klagers risiko, at vælge at parkere uden at betale for parkeringen og uden en gyldig p-tilladelse placeret i køretøjets frontrude,

at Klager er gjort opmærksom på, at indklagede ikke anser de indbetalte kr. 88,00 for fuldstændig og frigørende jf. bilag 5,

at klager er bekendt med vilkårene for parkering uden gyldig p-tilladelse placeret let læselig i bilens frontrude, da vilkårene fremgår af den opslåede skiltning,

at de skiltede regler er gældende uanset hvor længe køretøjet i realiteten har holdt parkeret på parkeringspladsen,

at klager har haft klar og tilstrækkelig mulighed for at følge parkeringspladsens regler og bestemmelser, idet klager har kunne placere p-tilladelsen let læselig i bilens frontrude, evt. ved at påklister denne på ruden,

at klager anses at være gjort bekendt med vilkårene for parkeringen og ved sin parkering at have accepteret dem,

at det er parkantens eget ansvar, at sikre sig at parkering med p-tilladelse sker korrekt,

at klager derfor har parkeret i strid med skiltningen på parkeringspladsen, Enghavecentret, Matthæusgade, pladsnr. 0251, hvorfor kontrolgebyret er pålagt med rette,

at klagers indsigelse vedr. ikke at skulle betale kontrolgebyr med løbenr. [REDACTED] bestrides i enhver henseende, at skiltningen på parkeringspladsen, Enghavecentret, Matthæusgade, pladsnr. 0251, er klar og tydelig, hvorfor klager ved normal agtpågivenhed burde have været i stand til, at gøre sig bekendt med vilkårene for parkering på området,

at kontrolgebyret derfor er pålagt med rette, og klager som følge heraf er forpligtet til at betale indklagede dennes fulde tilgodehavende.

...”

” ...

Indklagede fastholder kravet, med henvisning til svarskrivelsen af den 13.06.2019, uden yderligere bemærkninger.

Indklagede fastholder derfor indklagedes fulde krav over for klager, herunder at kontrolgebyret er pålagt med rette, og henviser i øvrigt til indklagedes tidligere svar i sagen samt indklagedes bemærkninger fremsat ved svarskrivelsen af d. 13.06.2019.

...”

SAGENS DOKUMENTER:

Parternes indlæg og bilag.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS BEGRUNDELSE OG RESULTAT:

Skiltningen på området angiver, at parkering er tilladt med gyldig p-billet eller med p-tilladelse, som er placeret i bilens frontrude let læselig udefra.

Køretøjet blev observeret af parkeringsvagten uden en gyldig p-tilladelse for parkeringstidspunktet, men med en p-tilladelse, der var gyldig for januar kvartal 2019.

Klageren har anført, at den nye p-tilladelse var placeret i en fordybning i køretøjets instrumentbræt i forruden. Klager anfører, at parkeringsvagtens fotos er taget så langt nedefra, at man ikke kan se dette.

Da p-tilladelsen ikke var placeret tilstrækkeligt synligt og letlæseligt i køretøjet, således at der kunne foretages parkeringskontrol, og da klageren er den, der er nærmest til at sikre dette, er kontrolafgiften udstedt med rette.

Herefter er APCOA PARKING DANMARK A/S berettiget til at opretholde kravet om klagerens betaling af kontrolafgiften.

PARKERINGSKLAGENÆVNETS AFGØRELSE:

APCOA PARKING DANMARK A/S er berettiget til at opretholde kravet om betaling af kontrolafgiften på kr. 750,-

Klageren skal betale beløbet til APCOA PARKING DANMARK A/S, som sender betalingsoplysninger til klageren.

Klagegebyret tilbagebetales ikke til klageren.

Der er ikke taget stilling til øvrige sagsomkostninger.

Hver af parterne kan anlægge sag ved domstolene om de forhold, som klagen har vedrørt.

Klageren henvises til at søge yderligere oplysning om eventuel bistand i forbindelse med sagsanlæg på www.domstol.dk, www.advokatsamfundet.dk og/eller eget forsikringsselskab om eventuel retshjælpsforsikring.

På Parkeringsklagenævnets vegne

Mette Søgaard Vammen
Nævnensformand